

Vergleichender Mischfüttertest Nr. 33/19 Milchleistungsfutter II und III aus Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland

Im vergleichenden Mischfüttertest wurden von April bis Juni 2019 aus der Region Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland insgesamt 15 Milchleistungsfutter II und III, davon ein Bio-Futter, aus neun Herstellerwerken beprobt.

Insgesamt fielen drei Milchleistungsfutter mit Abweichungen von der Deklaration (2x) oder fachlichen Vorgaben (2x) auf, drei Futter wurden abgewertet (1 x Note 2, 2 x Note 3).

Ausführliche Erläuterungen des VFT, Richtwerte zur Nährstoffausstattung der Futter und weitere Anforderungen des VFT sind im Internet unter www.futtermitteltest.de erhältlich. Dort sind auch die Ergebnisse verschiedener Regionen und Futtertypen zu finden.

Kommentierung der Ergebnisse

Milchleistungsfutter sind hinsichtlich ihres Einsatzzweckes in erster Linie durch ihren Protein- und Energiegehalt gekennzeichnet. Im vorliegenden Test waren elf Futter mit 7,0 MJ NEL, zwei Futter mit 7,1 MJ NEL und je ein Futter mit 7,3 bzw. 7,8 MJ NEL/kg deklariert. Der Rohprotein-gehalt lag bei sieben Futtern zwischen 17,0 – 19,0%, bei sieben Futtern bei 20,0 und in einem Fall bei 27,2%. Geschützte Proteine waren bei fünf Futtern der Deklaration zu entnehmen, zwei Futtern waren geschützte Fette beigemischt. Je ein Futter enthielt einen Zusatz an Futterharnstoff bzw. 1.2 Propandiol (Propylenglykol). Bei drei Futtern wurde auf höhere Anteile an pansenstabiler Stärke hingewiesen.

Deklarationsüberprüfung – Für 13 Futter konnten die Herstellerangaben durch die Laborergebnisse unter Beachtung der rechtlich vorgesehenen Toleranzen bestätigt werden. Bei zwei Futtern gab es jeweils eine Abweichung in der Unterschreitung der Energieangabe.

Die fachliche Bewertung nach Einsatzzweck berücksichtigt über die Deklarationskontrolle hinaus auch kleinere rechtlich noch nicht relevante Abweichungen von den Herstellerangaben, Abweichungen von fachlichen Vorgaben und die Fütterungshinweise. Aus fachlicher Sicht konnten 12 Milchleistungsfutter mit der Note 1 bewertet werden.

Das Futter RWZ-Kraft 204 PLUS KF GRAN der Firma AGRAVIS, Neuss, wurde wegen eines Energie-Untergehaltes mit der Note 3 bewertet.

Unvollständige Angaben im Fütterungshinweis zum Einsatz von Futterharnstoff führte beim Select Non-GMO Me der Firma ForFarmers Hamburg, Hamburg, zur Bewertung mit der Note 2. Zudem wies das Futter auch einen leichten Calcium-Übergehalt auf.

Das Futter PM F TopMilk 20 Energie+LiFT Pellets der Firma Pro Agri, Perl-Besch, wurde wegen eines Energie-Untergehaltes mit der Note 3 bewertet. Darüber hinaus wies das Futter neben einem Calcium-Übergehalt auch einen überhöhten Rohfettgehalt auf. Ein hoher Fettgehalt kann für bestimmte Einsatzzwecke sinnvoll sein, kennzeichnet aber kein ausgeglichenes MLF. Zwar wird auf ein „Milchleistungsfutter für die Hochleistungsphase“ hingewiesen, darüber hinaus wäre aber ein weiterer Hinweis auf eine begrenzte Futtermenge bzw. die Beachtung des Gesamtfettgehaltes der Tagesration hilfreich, um unerwünschte Effekte zu vermeiden (Beeinträchtigung der Pansenfermentation und Milchinhaltsstoffe).

Darüber hinaus ist dem Futter 1.2 Propandiol – „Propylenglykol“ beigemischt. 1.2 Propandiol wird als Spezialprodukt allein oder im Spezial-MLF zur Energieabsicherung zu Laktationsbeginn eingesetzt und soll laut DLG-Empfehlung mit 200-250 g/Tag eingesetzt werden. Der Deklaration ist allerdings nicht zu entnehmen, wie viel 1.2 Propandiol im Futter enthalten ist. Damit ist eine zielgerichtete Futterzuteilung nicht möglich. Der Hersteller verweist lediglich darauf, das Futter

aufgrund des sehr hohen Anteils an pansengeschützter Energie „nur nach Rationsberechnung“ zu füttern. Hilfreich für derartige Spezialprodukte wären detaillierte Angaben zum Einsatzzeitraum und zur täglich zu fütternden Kraftfuttermenge, um die gewünschten Sondereffekte auch zu erzielen.

Die Fütterungshinweise der Hersteller sind den Einsatzzwecken entsprechend vielfältig. Hingewiesen wird auf den Einsatz nur nach erfolgter Rationsberechnung, auf den Einsatzzweck zu ausgeglichenen Grundfutterrationen bzw. mit geringem Rohproteinmangel bzw. geringem Rohproteinüberschuss oder eine prozentuale maximale Tagesmenge bzw. kg/Tier, in einem Fall auch auf das Anbieten von frischem Wasser. Ein Futter enthielt zudem den Hinweis, dass „der erhöhte P-Gehalt zu einer erhöhten P-Ausscheidung“ führt.

Keines der getesteten 15 Milchleistungsfutter weist auf dem Lieferschein bzw. der Deklaration nachrichtlich den rechnerischen Gehalt an nutzbarem Rohprotein (nXP) und der ruminalen Stickstoffbilanz (RNB) aus. Diese sind zwar aus futtermittelrechtlicher Sicht nicht deklarationspflichtig, zur fachlich richtigen Einschätzung der Futter in den jeweiligen Rationen sind diese Angaben allerdings zwingend notwendig. Dies gilt auch für die nachrichtliche Angabe zu den Kohlenhydrategehalten wie Stärke und Zucker. Diese Daten gibt es zwar in der Regel auf Nachfrage, für die Rationsplanung und -anpassung wären nachrichtliche Angaben in den Deklarationsunterlagen aber sinnvoll. Die im Rahmen dieses Tests zusätzlich analysierten Stärkegehalte lagen zwischen 21,1 und 32,8%. Eine solche Bandbreite zeigt die Notwendigkeit entsprechender Informationen, z. B. als nachrichtliche Angaben im Fütterungshinweis auf. Bei drei Futtern konnte der Deklaration die prozentuale Zusammensetzung der Futtermischung entnommen werden.

Zwölf Futter waren VLOG-zertifiziert, drei Futter enthielten Angaben zur Stoffstrombilanz.

Die vorliegenden Testergebnisse beziehen sich ausschließlich auf die geprüften Futterchargen. Sie stellen keine Bewertung einer Firma dar und erlauben keine Rückschlüsse auf das übrige Produktionsprogramm der beteiligten Hersteller.

Vergleichender Mischfuttermitteltest 33/2019

Milchleistungsfuttermittel II und III

April bis Juni 2019 aus den Regionen

Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland

Tabelle A: Prüfung der Inhaltsstoffe und Einhaltung der Deklaration

Hersteller / Werk	Produkt	Energie (NEL) MJ/kg	Angaben der Hersteller				abweichender Befund		weitere Befunde	
			Rohprotein %	Calcium %	Phosphor %	Rohfaser %	Rohfett %	ADFom %	Stärke %	
AGRAVIS, Neuss	RWZ-KRAFT 204 OPTIMUM KF PRESS	7,0	20,0	0,70	0,55	7,7	3,8	12,6	25,3	
AGRAVIS, Wiesbaden	RWZ-KRAFT 204 PLUS KF GRAN.	7,1	20,0	0,75	0,55	8,9	3,8	16,4	23,5	
AGRAVIS, Wiesbaden	RWZ-KRAFT 204 PLUS KF PRESS	7,1	20,0	0,75	0,55	9,3	3,8	17,0	21,1	
Deutsche Tiernahrung Cremer, Mannheim	deuka NG 174-S, gek.	7,0	17,0	0,80	0,60	8,2	3,1	10,6	27,8	
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka Maxi Lac NG, gek.	7,0	18,0	0,75	0,59	7,3	3,4	9,3	29,7	
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 184-M, gek.	7,0	18,0	0,70	0,55	8,2	3,8	12,5	30,5	
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 194-S, gek.	7,0	19,0	0,75	0,62	7,7	3,5	11,9	27,6	
ForFarmers Hamburg, Hamburg	PRIMA 20 IV Non GMO pe	7,0	20,0	0,70	0,49	7,2	3,7	14,3	27,5	
ForFarmers Hamburg, Hamburg	Select Non-GMO Me	7,3	27,2	0,28	0,59	6,6	3,6	10,7	28,1	
Kaisermühle, Gänheim	B-Mifu 184M/100	7,0	18,0	0,90	0,53	6,6	4,9	9,6	32,8	

Mischfutter Werke, Hombourg BELGIEN	Euro 19-4 NK	7,0	19,0	0,68	0,69	8,7	4,2	14,7	25,3
Mischfutter Werke, Hombourg BELGIEN	Euro 20-4 NK	7,0	20,0	0,68	0,69	8,0	4,2	15,3	25,1
Pro Agri, Perl-Besch	PM F TopMilik 20 Energy+Lift Pellets	7,8	20,0	0,94	0,58	7,6	8,6	12,5	24,2
Pro Agri, Perl-Besch	PM F OptiMilik 20 4 Pellets	7,0	20,0	0,90	0,58	7,9	4,2	14,6	27,1
Raiffeisen Sauerland Hellweg Lippe, Hamm	Galand 184 M extra pell	7,0	18,0	0,80	0,60	9,7	3,4	13,9	29,3
Energie▼ 7,33 MJ/kg									

Tabelle B: Fachliche Bewertung nach Einsatzzweck

Hersteller / Werk	Produkt	Fütterungshinweise/zusätzliche Angaben des Herstellers	Kommentierung	Bewertung
AGRAVIS, Neuss	RWZ-KRAFT 204 OPTIMUM KF PRESS	EF für Milchkühe, nach Rationsberechnung	In Ordnung	1
AGRAVIS, Wiesbaden	RWZ-KRAFT 204 PLUS KF GRAN.	EF für Milchkühe, nach Rationsberechnung	Energie-Untergehalt	3
AGRAVIS, Wiesbaden	RWZ-KRAFT 204 PLUS KF PRESS	EF für Milchkühe, nach Rationsberechnung	In Ordnung	1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Mannheim	deuka NG 174-S, gek.	Energereiches EF für Milchkühe, zu Rationen mit geringem Eiweiß-überschuss, nach Rationsberechnung, mit erhöhtem Gehalt an geschützter Stärke, mit geschütztem Eiweiß; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka Maxi Lac NG, gek.	Energereiches EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfutter-rationen, mit erhöhtem Gehalt an geschützter Stärke, mit geschütztem Eiweiß, nach Rationsberechnung; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1

Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 184-M, gek.	Energiereiches EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfütterationen, mit erhöhtem Gehalt an geschützter Stärke, nach Rationsberechnung	In Ordnung	1
Deutsche Tiernahrung Cremer, Neuss	deuka NG 194-S, gek.	Energiereiches EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfütterationen, mit erhöhtem Gehalt an geschützter Stärke, mit geschütztem Eiweiß, nach Rationsberechnung; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1
ForFarmers Hamburg, Hamburg	PRIMA 20 IV Non GMO pe	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfütterationen	In Ordnung	1
ForFarmers Hamburg, Hamburg	Select Non-GMO Me	EF für Rinder, mit geschütztem Eiweiß, mit Harnstoff, nach Rationsberechnung	Leichter Calciumübergewicht, Angaben zum Harnstoffeinsatz unvollständig	2
Kaisermühle, Gänheim	B-Mifu 184M/100	Energiereiches EF für Milchkühe, zu energiearmen Grundfütterationen, wegen erhöhtem P-Gehalt, höhere P-Ausscheidung, Ökofutter	In Ordnung	1
Mischfutter Werke, Hombourg BELGIEN	Euro 19-4 NK	EF für Milchkühe, mit 3-10 kg pro Kuh und Tag	In Ordnung	1
Mischfutter Werke, Hombourg BELGIEN	Euro 20-4 NK	EF für Milchkühe, mit 3-10 kg pro Kuh und Tag	In Ordnung	1
Pro Agri, Perl-Besch	PM F TopMilk 20 Energy+Lift Pellets	EF für die Hochleistungsphase der Milchkühe, mit geschütztem Eiweiß und geschütztem Fett, mit Propylenglykol, nach Rationsberechnung	Energie-Untergewicht, Calcium-Übergewicht, überhöhter Rohfettgehalt	3
Pro Agri, Perl-Besch	PM F OptiMilk 20 4 Pellets	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfütterationen	In Ordnung	1
Raiffeisen Sauerland Hellweg Lippe, Hamm	Galand 184 M extra pell	EF für Milchkühe, zur Energieabsicherung im Hochleistungsbereich, nach Rationsberechnung, MEW angeben; Komponentenangabe in Prozent	In Ordnung	1