

## **Vergleichender Mischfüttertest Nr. 38/19 Milchleistungsfutter II und IV aus Mecklenburg-Vorpommern**

In der vorliegenden Testreihe aus dem 2. Quartal 2019 wurden sechs Milchleistungsfutter (MLF) von zwei Herstellern aus Werken in Mecklenburg-Vorpommern aus der Beprobung in Mecklenburg-Vorpommern zusammengestellt. Die deklarierten Energiegehalte dieser Futter lagen zwischen 6,7 und 7,4 MJ NEL/kg, jedoch wurde für drei der sechs Futtermittelchargen kein Energiegehalt deklariert. Die deklarierten Rohproteingehalte lagen zwischen 8,6 und 33 %. Für zwei Produkte waren nXP-Gehalt und RNB angegeben. Keinem Futtermittel wurde Harnstoff zugesetzt.

Nur zwei Futtermittel waren ganz ohne Auffälligkeiten bzw. erreichten die Note „1“, ein Futtermittel wurde um eine Note und drei Futtermittel um zwei Noten abgewertet.

Erläuterungen zur Vorgehensweise und zur Bewertung der Futtermittel durch den VFT sind im Internet unter [www.futtermitteltest.de](http://www.futtermitteltest.de) abrufbar. Dort sind auch die Ergebnisse von Tests anderer Regionen dargestellt.

### Kommentierung der Ergebnisse

Von den sechs MLF war eines für ausgeglichene Grundrationen konzipiert. Drei MLF waren als Ergänzungsfutter mit erhöhtem Proteingehalt zusammengestellt nach Rationsberechnung bzw. für Rationen mit Eiweißmangel gedacht. Ein Futtermittel war ausschließlich nach Rationsberechnung zusammengestellt, wobei kein Energiegehalt deklariert wurde. Ein weiteres Futtermittel war energiereich und proteinarm für den Einsatz nach Rationsberechnung vorgesehen.

Für alle geprüften Futter wurden Angaben zum Mineralstoffgehalt (mind. Ca, P, Na) gemacht. Bei einem Futtermittel waren Vitamine und Spurenelemente zugesetzt worden. Für drei der geprüften Futtermittelchargen wurden explizit Angaben zum Stickstoff- und Phosphor-/Phosphatgehalt je kg Futter gemacht. Die Werte können bei der Nährstoffbilanzierung (Stoffstrombilanz) genutzt werden. Zwei Milchleistungsfutter waren VLOG-geprüft bzw. als ohne Verwendung von GVO hergestellt deklariert.

Bei allen sechs geprüften Milchleistungsfuttern konnten die Deklarationsangaben der Hersteller durch die Analysenwerte nach futtermittelrechtlichen Vorgaben (mit Berücksichtigung gesetzlicher Toleranzen) bestätigt werden.

Im Rahmen der fachlichen Bewertung werden weitere, rechtlich nicht relevante Abweichungen, Übereinstimmung mit fachlichen Vorgaben (Rohfett, Kalzium, Phosphor) und der Fütterungshinweis beurteilt. Bei einem Futtermittel führte eine deutliche Energieüberschreitung und ein knapper Rohproteinübergehalt zu einer Abwertung um eine Note. Für drei geprüfte Futtermittellieferungen war keine Energiedeklaration erfolgt, weshalb um zwei Noten abgewertet wurde, was aus fachlicher Sicht gerechtfertigt ist, da die Futterauswahl und -zuteilung erschwert wird. Verwunderlich ist die Tatsache, dass Futtermittel desselben Herstellers (HaGe Nord Neubrandenburg) insbesondere hinsichtlich des Energiegehaltes nicht konsistent deklariert wurden.

Das „Milchviehfutter Schrot“ der Trockenwerk Eldena GmbH Bresegard wurde aufgrund eines ermittelten deutlichen Energieüber- und eines Proteinuntergehaltes um eine Note abgewertet. Einem eigentlich hoch deklarierten Energiegehalt von 7,4 MJ NEL/kg standen nach vorgeschriebener Schätzmethode 8,19 MJ/kg gegenüber. Einem deklarierten Rohproteingehalt von 8,6 % standen nach Laboranalyse 9,6 % gegenüber. Das beprobte Futtermittel ist offenbar als Mischung aus drei Getreidearten anzusehen, das keinen höheren Proteingehalt erwarten lässt. Der Einsatz dieser Futtermittelmischung ist nach Rationsberechnung vorgesehen und passt trotz der Mängel zu Grundrationen mit Eiweißüberschuss.

Die vorliegenden Ergebnisse beziehen sich ausschließlich auf die geprüften Futterchargen und sind nicht auf andere Produkte oder längere Zeiträume übertragbar.

**Vergleichender Mischfuttertest 38/2019**  
**Milchleistungsfutter II und IV**  
 April bis Juni 2019 aus der Region Mecklenburg-Vorpommern

**Tabelle A: Prüfung der Inhaltsstoffe und Einhaltung der Deklaration**

Hersteller / Werk	Produkt	Angaben der Hersteller						abweichender Befund	weitere Befunde	
		Energie (NEL) MJ/kg	Rohprotein %	Calcium %	Phosphor %	Rohfaser %	Rohfett %		ADFom %	Stärke %
HaGe Nord, Neubrandenburg	Terra 183 LB, PRF.	6,7	18,0	0,75	0,65	8,5	4,6		14,7	20,1
HaGe Nord, Neubrandenburg	TMR Prf.	k.A. (7,94)	20,0	0,11	0,37	2,1	2,8		3,6	43,7
HaGe Nord, Neubrandenburg	Terra TMR, Mehlf	7,1	27,5	0,55	0,95	10,2	5,2		15,9	16,5
HaGe Nord, Neubrandenburg	Terra TMR Mehlf	k.A. (6,76)	33,0	0,48	0,90	9,9	3,3		15,4	13,7
HaGe Nord, Neubrandenburg	Terra TMR, Mehlf.	k.A. (7,05)	33,0	0,48	0,90	9,9	3,3		14,8	12,4
Trockenwerk Eldena, Bresegard	Milchviehfutter Schrot	7,4	8,6	0,05	0,30	2,0	2,3		3,1	59,0

k.A.: keine Angabe      ( ): analysierter/berechneter Wert

**Tabelle B: Fachliche Bewertung nach Einsatzzweck**

<b>Hersteller / Werk</b>	<b>Produkt</b>	<b>Fütterungshinweise/zusätzliche Angaben des Herstellers</b>	<b>Kommentierung</b>	<b>Bewertung</b>
HaGe Nord, Neubrandenburg	Terra 183 LB, PRF.	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfuttrationen, UDP, nXP und RNB angegeben, nach Rationsberechnung	In Ordnung	<b>1</b>
HaGe Nord, Neubrandenburg	TMR Prf.	EF für Milchkühe, nach Rationsberechnung	Fehlende Energiedeklaration	<b>3</b>
HaGe Nord, Neubrandenburg	Terra TMR, Mehlf	EF für Milchkühe, zu Grundfuttrationen mit Eiweißmangel, nach Rationsberechnung, hohen Rohfettgehalt berücksichtigen, UDP, nXP und RNB angegeben	In Ordnung	<b>1</b>
HaGe Nord, Neubrandenburg	Terra TMR Mehlf	EF für Milchkühe, zu Grundfuttrationen mit Eiweißmangel, nach Rationsberechnung	Fehlende Energiedeklaration	<b>3</b>
HaGe Nord, Neubrandenburg	Terra TMR, Mehlf.	EF für Milchkühe, zu Grundfuttrationen mit Eiweißmangel, nach Rationsberechnung	Fehlende Energiedeklaration	<b>3</b>
Trockenwerk Eldena, Bresegard	Milchviehfutter Schrot	EF für Milchkühe; Komponentenangabe in Prozent	Energie-Überschreitung, knapper Rohprotein-Übergehalt	<b>2</b>