

Vergleichender Mischfüttertest Nr. 66/19 Milchleistungsfutter II, III und IV aus Mecklenburg-Vorpommern und Brandenburg

In der vorliegenden Testreihe aus dem 3. Quartal 2019 wurden zwölf Milchleistungsfutter (MLF) von fünf Herstellern aus Werken in Mecklenburg-Vorpommern und Brandenburg aus der Beprobung in Mecklenburg-Vorpommern und Brandenburg zusammengestellt. Die deklarierten Energiegehalte dieser Futter lagen zwischen 6,74 und 7,88 MJ NEL/ kg, jedoch wurde für drei Futtermittelchargen kein Energiegehalt deklariert. Die deklarierten Rohproteingehalte lagen zwischen 8,2 und 33 %. Für fünf der zwölf Produkte waren nXP-Gehalt und RNB angegeben. Einem Futtermittel wurde Harnstoff zugesetzt. Vier MLF waren als Ergänzungsfutter mit erhöhtem Proteingehalt zusammengestellt nach Rationsberechnung bzw. für Rationen mit Eiweißmangel gedacht. Zwei Futtermittel waren ausschließlich nach Rationsberechnung zusammengestellt.

Für alle geprüften Futter wurden Angaben zum Mineralstoffgehalt (mind. Ca, P, Na) gemacht. Bei neun Futtermitteln waren Vitamine und Spurenelemente zugesetzt worden. Für drei der geprüften Futtermittelchargen wurden explizit Angaben zum Stickstoff- und Phosphor-/Phosphatgehalt je kg Futter gemacht. Die Werte können bei der Nährstoffbilanzierung (Stoffstrombilanz) genutzt werden. Nur zwei Milchleistungsfutter waren nicht VLOG-geprüft bzw. als ohne Verwendung von GVO hergestellt deklariert.

Sieben Futtermittel waren ganz ohne Auffälligkeiten bzw. erreichten die Note „1“, ein Futtermittel wurde um eine Note und vier Futtermittel um zwei Noten abgewertet.

Erläuterungen zur Vorgehensweise und zur Bewertung der Futtermittel durch den VFT sind im Internet unter www.futtermitteltest.de abrufbar. Dort sind auch die Ergebnisse von Tests anderer Regionen dargestellt.

Kommentierung der Ergebnisse

Bei elf geprüften Milchleistungsfuttern konnten die Deklarationsangaben der Hersteller durch die Analysenwerte nach futtermittelrechtlichen Vorgaben (mit Berücksichtigung gesetzlicher Toleranzen) bestätigt werden. Bei einem Futter zeigte sich ein Rohproteinübergehalt.

Im Rahmen der fachlichen Bewertung werden weitere, rechtlich nicht relevante Abweichungen, Übereinstimmung mit fachlichen Vorgaben (Rohfett, Calcium, Phosphor) und der Fütterungshinweis beurteilt. Neben der rechtlichen Beanstandung ergab sich nach Überprüfung sich bei zwei Futtermittel ein Energieübergehalt (rechtlich nicht relevant) und in einem dieser beiden Fälle zusätzlich auch ein Rohprotein-Übergehalt. Bei drei Futtermitteln fehlte eine Angabe des Energiegehaltes. Auch wenn die Energieangabe nicht vorgeschrieben ist, ist diese hilfreich für die Futterauswahl und -zuteilung sowie (außer für extreme Spezialfutter) auch üblich.

Bei einem Futtermittel, dem „TMR Euoline mehl“ der Ceravis Futtermittel Karstädt, führte eine deutliche Energieüberschreitung und ein in Relation zum Energiegehalt noch deutlicherer Rohproteinübergehalt zu einer Abwertung um zwei Noten. Aus Sicht der Erfüllung des Kundenwunsches ist eine so deutliche Abwertung sicher gerechtfertigt. Aus ernährungsphysiologischer Sicht sind die gleichgerichteten Abweichungen des Energie- als auch des Rohproteingehaltes von der Deklaration eher nicht dramatisch, da sie die Balance dieser beiden Hauptmerkmale eines Futters nicht wesentlich verschieben. Da es sich aber, ergebend aus einer Rationsberechnung, um ein extrem proteinarmes Ergänzungsfutter handeln soll, ist die damit vorgegebene Zweckbestimmung einer zu vermeidenden Proteinübersversorgung nicht ganz erreicht.

Beim „Terra 204 LB Demmin, Mehlf.“ wurde eine Energieüberschreitung von 7,29 statt 7,0 MJ NEL je kg festgestellt. Hierbei handelt es sich um ein als energiereich konzipiertes Ergänzungsfutter für Grundrationen mit leichtem Energiemangel.

Auch hier ist ernährungsphysiologisch und leistungsbezogen eher kein Schaden zu erwarten. Jedoch steht der hohe Energiegehalt auch einem sehr hohen Fettgehalt von analysiert 6,4 statt deklariert 5,8% gegenüber. Auf den hohen Fettgehalt ist aber in den Fütterungshinweisen verwiesen worden.

Für drei geprüfte Futtermittellieferungen war keine Energiedeklaration erfolgt, weshalb um zwei Noten abgewertet wurde, was aus fachlicher Sicht gerechtfertigt ist, da die Futterauswahl und -zuteilung erschwert wird. Verwunderlich ist die Tatsache, dass Futtermittel desselben Herstellers (HaGe Nord Neubrandenburg) insbesondere hinsichtlich des Energiegehaltes nicht konsistent deklariert wurden.

Ein Wort zur Harnstoffergänzung im „MLF 18/3Harnstoff“ der BKF Belziger Kraftfutter GmbH. Auf die Verwendung von Harnstoff ist in den Fütterungshinweisen korrekt eingegangen worden. Allerdings gibt es auf der Deklaration zwei verschiedene Angaben zum Rohproteinwert des zugesetzten Harnstoffs. In der Deklaration der Inhaltsstoffe werden korrekt 5,4 % Rohprotein aus NPN angegeben. Der in den Fütterungshinweisen angegebene Wert von 5,7 % ist nicht korrekt. Kommentiert werden muss an dieser Stelle das Fehlen einer Angabe des nXP- wie auch des RNB-Wertes. Da das Futtermittel für eine ausgeglichene Grundration konzipiert ist, sollte keine Situation entstehen, bei der schnell abbaubarer Stickstoff aus dem Ergänzungsfutter im Pansen nicht verwertet und damit ungenutzt ausgeschieden wird.

Die vorliegenden Ergebnisse beziehen sich ausschließlich auf die geprüften Futterchargen und sind nicht auf andere Produkte oder längere Zeiträume übertragbar.

Vergleichender Mischfuttermitteltest 66/2019
 Milchleistungsfuttermittel II, III und IV
 Juli bis September 2019 aus den Regionen
 Mecklenburg-Vorpommern und Brandenburg

Tabelle A: Prüfung der Inhaltsstoffe und Einhaltung der Deklaration

Hersteller / Werk	Produkt	Angaben der Hersteller				abweichender Befund		weitere Befunde	
		Energie (NEL) MJ/kg	Rohprotein %	Calcium %	Phosphor %	Rohfaser %	Rohfett %	ADFom %	Stärke %
BKF Belziger, Belzig	MLF 18/3Harnstoff	6,9	18,0	0,80	0,61	8,6	4,2	16,3	21,8
BKF Belziger, Belzig	MLF 20/4 Mais LVAT	7,0	20,0	0,70	0,66	12,3	4,2	18,0	22,3
Ceravis Futtermittel, Karstädt	TMR Euroline mehl	7,5	8,2	0,26	0,23	5,2	2,4	6,8	48,9
Ceravis Futtermittel, Malchin	BM Euroline pell.	6,9	29,0	0,54	0,86	10,0	3,2	15,1	17,0
HaGe Nord, Hamburg	HAGE TERRA 204 PELLET	7,0	20,0	0,70	0,60	9,0	4,0	12,3	26,0
HaGe Nord, Neubrandenburg	Terra 183 PRF.	6,7	18,0	0,75	0,65	8,5	4,6	14,0	19,7
HaGe Nord, Neubrandenburg	Terra 183 LB Demmin, Mehif.	6,7	18,0	0,75	0,65	8,8	4,1	15,3	26,6
HaGe Nord, Neubrandenburg	Terra 204 LB Demmin, Mehif.	7,0	20,0	0,70	0,65	10,0	5,8	16,1	18,7
HaGe Nord, Neubrandenburg	Terra 204 LB Demmin, Mehif.	7,0	20,0	0,70	0,65	10,0	5,8	17,6	19,2

HaGe Nord, Neubrandenburg	Terra 204 Mais, Prf	k.A. (7,17)	20,0	0,71	0,66	8,8	4,9	13,3	22,0
HaGe Nord, Neubrandenburg	Prof Terra 223	k.A. (6,93)	22,0	0,69	0,77	10,1	5,0	16,6	12,3
HaGe Nord, Neubrandenburg	Terra TMR, Mehif.	k.A. (7,17)	33,0	0,48	0,90	9,9	3,3	14,2	12,8

k.A.: keine Angabe () : analysierter/berechneter Wert

Tabelle B: Fachliche Bewertung nach Einsatzzweck

Hersteller / Werk	Produkt	Fütterungshinweise/zusätzliche Angaben des Herstellers					Kommentierung	Bewertung
BKF Belziger, Belzig	MLF 18/3Harnstoff	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfuttrationen, nach Rationsberechnung, mit Harnstoff					In Ordnung	1
BKF Belziger, Belzig	MLF 20/4 Mais LVAT	EF für Milchkühe, nach Rationsberechnung					In Ordnung	1
Ceravis Futtermittel, Karstädt	TMR Euroline mehl	EF für Milchkühe, nach Rationsberechnung					Energie-Überschreitung, Rohprotein-Übergelalt	3
Ceravis Futtermittel, Malchin	BM Euroline pell.	EF für Milchkühe, mit geschütztem Eiweiß, nach Rationsberechnung					In Ordnung	1
HaGe Nord, Hamburg	HAGE TERRA 204 PELLET	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfuttrationen, nach Rationsberechnung, UDP, nXP und RNB angegeben					In Ordnung	1
HaGe Nord, Neubrandenburg	Terra 183 PRF.	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfuttrationen, UDP, nXP und RNB angegeben					In Ordnung	1
HaGe Nord, Neubrandenburg	Terra 183 LB Demmin, Mehif.	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfuttrationen, UDP, nXP und RNB angegeben					In Ordnung	1
HaGe Nord, Neubrandenburg	Terra 204 LB Demmin, Mehif.	Energereiches EF für Milchkühe, zu Grundfuttrationen mit leichtem Eiweiß- und Energiemangel, UDP, nXP und RNB angegeben, hohen Rohfettgehalt berücksichtigen					In Ordnung	1
HaGe Nord, Neubrandenburg	Terra 204 LB Demmin, Mehif.	Energereiches EF für Milchkühe, zu Grundfuttrationen mit leichtem Eiweiß- und Energiemangel, UDP, nXP und RNB angegeben, hohen Rohfettgehalt berücksichtigen					Energie-Überschreitung	2

HaGe Nord, Neubrandenburg	Terra 204 Mais, Prf	EF für Milchkühe, zu ausgeglichenen Grundfütterrationen	Fehlende Energiedeklaration	3
HaGe Nord, Neubrandenburg	Profi Terra 223	EF für Milchkühe, zu Grundfütterrationen mit leichtem Eiweißmangel, nach Rationsberechnung	Fehlende Energiedeklaration	3
HaGe Nord, Neubrandenburg	Terra TMR, Mehif.	EF für Milchkühe, zu Grundfütterrationen mit Eiweißmangel, nach Rationsberechnung	Fehlende Energiedeklaration	3